

**KWARTALNA INFORMACJA NA TEMAT INTERPRETACJI WYDAWANYCH PRZEZ DEPARTAMENT
WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ (DWT)**

IV KWARTAŁ 2022 ROKU

I. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Sprawa 1. Rozpoczęcie postępowania z wolnej ręki przed unieważnieniem przetargu nieograniczonego.

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony.

Pytanie kontrolera krajowego (KK)

KK ustalił, że zamawiający unieważnił postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego 7 lipca 2021 r. i rozpoczął postępowanie w trybie z wolnej ręki na jedną z unieważnionych części 29 czerwca 2021 r. KK uznał takie postępowanie zamawiającego za błąd formalny, ponieważ dla tej części postępowania, której dotyczył tryb z wolnej ręki, nikt nie złożył oferty w trybie podstawowym.

Stanowisko DWT

Art. 254 ustawy PZP wskazuje, że każde postępowanie kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo unieważnieniem postępowania. Zatem zamawiający powinien był unieważnić postępowanie w części dla której nie złożono ofert przed skierowaniem zaproszenia do negocjacji. Jednak, w analizowanym przypadku, wcześniejsze przekazanie zaproszenia do negocjacji nie miało wpływu na stan faktyczny postępowania, ponieważ w terminie wskazanym w postępowaniu żaden wykonawca nie złożył oferty. DWT przychylił się do stanowiska KK i uznał błąd za formalny.

Sprawa 2. Brak określenia kryteriów równoważności przy znakach towarowych.

Tryb postępowania: przetarg nieograniczony.

Pytanie KK

Zamawiający zastosował w jednej z części postępowania znaki towarowe oraz nazwy urzędzeń i firm. KK uznał to za naruszenie art. 99 ustawy PZP dot. zasad opisywania przedmiotu zamówienia. Ponieważ w treści opisu przedmiotu zamówienia zamawiający użył ogólnego sformułowania: „Zamawiający dopuszcza urzędzenia równoważne”, to KK uznał, że naruszenie ma charakter formalny, powołując się na pismo DWT-IV.7641.20.2018.PN z 17.04.2018 r.

Stanowisko DWT

Przywołana przez KK interpretacja dotyczy przepisów poprzedniej ustawy PZP. Wymagania dotyczące stosowania znaków towarowych zmieniły się i zgodnie z art. 99 ww. ustawy oprócz wymogu ogólnego sformułowania dopuszczającego rozwiązanie równoważne, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

DWT przekazało przypadek do ponownej analizy przez KK. Jeśli zamawiający nie wskaże kryteriów oceny równoważności, KK ocenia czy ich brak:

- miał wpływ na uprzywilejowanie lub wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów;

- uniemożliwił ocenę ofert.

Kryteria równoważności produktów powinny być co do zasady określone poprzez sformułowanie katalogu zamkniętego. Precyzyjne określenie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności pozwala zatem prawidłowo ocenić i porównać złożone oferty. W przypadku braku ich wskazania istnieje wątpliwość czy w celu oceny równoważności będzie możliwe stwierdzenie, że:

- złożona oferta zawiera rozwiązania równoważne, a jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia,
- złożona oferta powinna zostać odrzucona ponieważ jej treść nie będzie odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia.

Zadaniem KK jest ocena czy brak wskazania kryteriów oznacza:

- brak precyzji w opisie kryterium równoważności i nie pozwala na identyfikację produktu równoważnego,
- narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty oraz zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców,
- że opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny i wyczerpujący.

II. TRWAŁOŚĆ

Sprawa 1: Przeprowadzenie przez KK dodatkowych kontroli trwałości projektów regularnych.

Pytanie KK

W Programie Interreg Polska-Słowacja 2014-2020 kontrola trwałości projektów regularnych odbywa się na próbie wybranej przez Instytucję Zarządzającą (IZ). KK zapytał czy tylko IZ może wybierać projekty do kontroli trwałości. I czy KK może przeprowadzać dodatkowe kontrole trwałości poza próbą wskazaną przez IZ.

Stanowisko DWT

DWT wskazał, że KK przy wypełnianiu arkusza analizy ryzyka dla partnera projektu może przyznać więcej punktów dla projektów, które uzna za ryzykowne. To zwiększa szanse na wybór konkretnych projektów do kontroli trwałości przez IZ. Ponadto, zapisy dokumentu pt. „Control and audit guidance for the Controllers as referred in art. 23 of Regulation (UE) No 1299/2013 Interreg VA Poland-Slovakia 2014-2020” w rozdziale 8.2.1 pozwalają na kontrolę trwałości u partnerów, którzy nie zostali wybrani w drodze losowania. Chodzi o przypadki np. wszczęcia postępowania prokuratorskiego, informacji od osoby trzeciej o podejrzeniu nieprawidłowości w zakresie trwałości projektów. Dotyczy to również projektów, których IZ nie wybrała do kontroli trwałości.

W takim przypadku KK przesyła do IZ prośbę o przeprowadzenie dodatkowej kontroli trwałości projektu, która zawiera:

- uzasadnienie jej przeprowadzenia,
- planowany termin.

Po uzyskaniu zgody IZ, KK może zrealizować kontrolę trwałości w ww. projekcie.