



RZECZPOSPOLITA POLSKA MINISTERSTWO  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI  
SEKRETARZ STANU  
Tomasz Siemoniak

Warszawa, dnia 30 listopada 2010 r.

BUSKZ – III- 5091-6/10

**wg rozdzielnika**

Odpowiadając na pismo znak: FN.I.3010-150-1/10 z dnia 28 października 2010 r. w sprawie interpretacji art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. ( Dz. U. Nr 123, poz. 835 z późn. zm.) przedstawiam następujące stanowisko.

I. Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80 % kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.

W art. 35 ust. 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. zawarty został *lex specialis* stanowiący, że „Do kwoty dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego poszkodowanych na skutek powodzi, przeznaczonej na zadania własne związane z usuwaniem skutków powodzi, nie stosuje się warunku określonego w art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.”

Zgodnie natomiast z art. 2 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r.: „Przepisy ustawy mają zastosowanie do skutków zdarzeń zaistniałych na obszarze gmin lub miejscowości poszkodowanych w wyniku działania powodzi lub osunięcia ziemi, mających miejsce w 2010 r., określonych w przepisach wydanych po dniu 14 maja 2010 r. na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu (Dz. U. Nr 84, poz. 906)”.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odstępienie od zasady określonej w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (ograniczenie kwoty dotacji do 80 % kosztów realizacji zadania) dotyczy gmin, które spełniają łącznie dwa podstawowe warunki:

- zostały poszkodowane w wyniku zdarzeń mających miejsce w 2010 r.,
- są uwzględnione w rozporządzeniach (w szczególności rozporządzeniach zmieniających) Prezesa Rady Ministrów wydanych po dniu 14 maja 2010 r., na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 sierpnia 2001 r. o szczególnych zasadach odbudowy, remontów i rozbiórek obiektów budowlanych zniszczonych lub uszkodzonych w wyniku działania żywiołu,

Ponadto dotacja dla takiej gminy powinna być przyznana na zadania własne związane z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. (art. 35 ust. 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r.).

II. Podstawę prawną do odstąpienia od reżimu art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, stanowi art. 35 ust. 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. Ustawa ta weszła w życie z dniem ogłoszenia (art. 45), tj. w dniu 9 lipca 2010 r. Zatem przed tą datą, w obrocie prawnym nie istniała podstawa do wydawania decyzji w przedmiocie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego dotacji na realizację zadań własnych, których kwota przekraczałaby 80% kosztów realizacji zadania.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że decyzje wojewody w sprawie udzielenia dotacji na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, związanych z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych, wydane przed dniem 9 lipca 2010 r. powinny uwzględniać warunek określony w art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Podkreślić należy, że powyższe nie wyłącza możliwości uruchomienia dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego poszkodowanych w wyniku powodzi i osunięć ziemi przed dniem wejścia w życie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. W takim przypadku decyzja wojewody wydana na podstawie art. 35 ust. 3 ww. ustawy lub zmiana poprzednio podjętej decyzji, może być wydawana w sprawach gmin spełniających warunki, o których mowa w pkt I niniejszego pisma (zadanie własne gminy realizowane w związku ze stratami poniesionymi w wyniku zdarzeń mających miejsce w 2010 r., uwzględnienie jednostki w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów wydanym po dniu 14 maja 2010 r.,...).

III. Zarówno przepis art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, jak i przepis art. 35 ust. 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. określają zasady udzielania dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego.

Minister Finansów, w porozumieniu z właściwym dysponentem części budżetowej, podejmuje decyzję w sprawie podziału środków rezerw celowych budżetu państwa przeznaczonych na przeciwdziałaniu i usuwanie skutków klęsk żywiołowych (art. 154 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). Zatem jego decyzja w sprawie przesunięcia środków do budżetu wojewody nie dotyczy bezpośrednio przyznawania dotacji.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przepisy art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych oraz art. 35 ust. 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r., dotyczą decyzji wydawanych przez wojewodów, w sprawie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego i nie obejmują decyzji Ministra Finansów w sprawie podziału rezerw celowych budżetu państwa.

IV. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, gmina otrzymuje środki finansowe w wysokości koniecznej do wykonania zleconych. Rygor, o którym mowa w art. art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, odnoszący się do zadań własnych, nie ma zastosowania w przypadku zadań zleconych, związanych z akcją przeciwpowodziową.

Niniejsze stanowisko uwzględnia stan prawny na dzień jego sporządzenia.

BEZSIŁNEGO STANU  
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji  
*hem*  
Tomasz BURBONIAK

**Rozdzielnik:**

Wojewoda Lubelski

Wojewoda Śląski

Wojewoda Świętokrzyski