

**KWARTALNA INFORMACJA NA TEMAT INTERPRETACJI WYDAWANYCH PRZEZ
DEPARTAMENT WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ (DWT)**

IV KWARTAŁ 2019 ROKU

I. PZP

Sprawa nr 1. Kwalifikowalność wydatków po nałożeniu korekty finansowej i wdrożeniu działań naprawczych przez beneficjenta

Pytanie kontrolera

Zamawiający udzielił zamówienie publiczne na roboty budowlane. W trakcie realizacji robót Wykonawca zwrócił się do beneficjenta z wnioskiem o zmianę na stanowisku kierownika budowy zapewniając, że nowa osoba posiada niezbędne uprawnienia, wymagane przez Zamawiającego. Zamawiający wyraził zgodę na zmianę i podpisał stosowny aneks do umowy (aneks nr 2 z kwietnia 2018 r.). Kontroler krajowy podczas weryfikacji wniosku o płatność stwierdził, że kierownik budowy nie spełnia warunków postawionych przez Zamawiającego. Kierownik budowy wykazywał się niższymi kwalifikacjami niż wymagane były w zamówieniu. W związku z powyższym kontroler nałożył korektę w wysokości 25%. W międzyczasie wykonawca robót ponownie zwrócił się do beneficjenta o zmianę kierownika budowy. Zamawiający zgodził się na zmianę kierownika i w kwietniu 2019 r. podpisał kolejny aneks do umowy (aneks nr 3). Ww. aneksem przywrócił na stanowisku kierownika posiadającego kwalifikacje określone w zamówieniu. Dalsza realizacja zamówienia odbywała się przy udziale personelu z pierwotnie określonymi kwalifikacjami. Mając na uwadze przepisy *rozporządzenia Ministra Rozwoju ws. warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*, które przewidują – w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – pomniejszenie wydatków z tytułu całej umowy, kontroler zwrócił się z pytaniem o możliwość odstąpienia od pomniejszania w odniesieniu do wydatków powstałych w okresie obowiązywania aneksu nr 3.

Stanowisko DWT

Zgodnie z Decyzją Komisji Europejskiej w sprawie wytycznych dotyczących określenia korekt finansowych kwotę wydatków nieprawidłowych oblicza się, biorąc pod uwagę kwotę wydatków zadeklarowanych Komisji i związanych z zamówieniem, którego dotyczy dana nieprawidłowość. Wydatki poniesione przez beneficjenta przy udziale personelu z kwalifikacjami wymaganymi na etapie wyboru ofert - tj. po podpisaniu aneksu nr 3 - mogą zostać zatem zatwierdzone w pełnej wysokości. W wyniku podpisania nowego aneksu nie są one związane z konkretnym naruszeniem przepisów prawa zamówień publicznych.

II. Konkurencyjność

Sprawa nr 2. Sposób szacowania wartości zamówienia

Pytanie kontrolera

Beneficjent projektu zaplanował wydarzenie promocyjne. W celu oszacowania kosztów przedsięwzięcia, beneficjent przeprowadził rozeznanie rynku w drodze kontaktów telefonicznych z potencjalnymi wykonawcami. Beneficjent sporządził notatkę z ww. rozmów, określając w niej szacunkowy koszt wydarzenia. W notatce beneficjent nie podał informacji nt. cen oferowanych przez poszczególnych potencjalnych kontrahentów. Kontroler krajowy zwrócił się do IZ z pytaniem, czy może przyjąć ustalenie szacunkowej wartości zamówienia w oparciu o notatkę z rozmów telefonicznych.

Stanowisko DWT

Zgodnie z przepisami regulującymi zasadę konkurencyjności, opisanymi w podręcznikach programów EWT/EIS, szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy powinno być ustalone z należytą starannością, a dokumentem potwierdzającym ww. działanie może być notatka z szacowania lub szacunkowy budżet zatwierdzony we wniosku o dofinansowanie. W omawianym przypadku beneficjent przedstawił notatkę wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami, co DWT uznał za wystarczające dla spełnienia warunku wynikającego z przepisów o zasadzie konkurencyjności.