

**KWARTALNA INFORMACJA NA TEMAT INTERPRETACJI WYDAWANYCH PRZEZ
DEPARTAMENT WSPÓŁPRACY TERYTORIALNEJ (DWT)**

I KWARTAŁ 2019 ROKU

I. Kwalifikowalność

Sprawa nr 1. Kwalifikowalność dodatku funkcyjnego w ramach kategorii koszty personelu

Pytanie Kontrolera Krajowego (KK)

Beneficjent przedstawił do refundacji w kategorii personel 40% łącznego miesięcznego wynagrodzenia pracownika zatrudnionego w projekcie. W skład wynagrodzenia wchodzi wynagrodzenie zasadnicze, dodatek stażowy i dodatek funkcyjny (wraz z pochodnymi).

Dodatek funkcyjny został przewidziany w regulaminie wynagradzania pracowników beneficjenta i jest przyznawany pracownikom pełniącym funkcje kierownicze i zatrudnionym na samodzielnych stanowiskach, a uprawnieni do niego są dyrektor biura i główny księgowy.

KK zapytał czy dodatek funkcyjny (4) głównego księgowego w projekcie jest kwalifikowalny, w sytuacji gdy wykonuje on też zadania koordynatora finansowego, łącznie w wymiarze 40% czasu pracy (etatu).

W pozostałym wymiarze czasu pracy pracownik pracuje na rzecz innych projektów parasolowych oraz prowadzi ogólną księgowość jednostki (określaną jako działania statutowe 6%).

Stanowisko DWT

Beneficjent jako metodę rozliczania kosztów personelu wybrał rzeczywiste wykazywanie wydatków. Zgodnie z regulaminem wynagradzania pracowników beneficjenta na wynagrodzenie może składać się wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatki: funkcyjny (tylko w przypadku dyrektora i głównej księgowej), specjalny (zadaniowy) oraz dodatek stażowy, a „do otrzymania dodatku funkcyjnego uprawnieni są: (...) b) Główny Księgowy: 500,00 zł – 1000,00 zł”.

Zgodnie z postanowieniami Podręcznika wnioskodawcy, wszystkie koszty prowadzenia księgowości należy wykazywać w ramach kosztów pośrednich (ogólnych) przy zastosowaniu stawki ryczałtowej. Beneficjent przedstawia do refundacji również koszty pośrednie w formie ryczału stanowiącego 15% bezpośrednich kosztów personelu. Ryczałt na koszty pośrednie obejmuje koszty ogólnej księgowości.

W związku z tym, przedstawiony do refundacji wydatek na dodatek funkcyjny nie może zostać uznany za wydatek kwalifikowalny poza kategorią kosztów pośrednich, ponieważ prowadziłoby to do podwójnego finansowania.

Sprawa nr 2. Kwalifikowalność wydatków w ramach wspólnego zamówienia

Pytanie KK:

KK zapytał o kwalifikowalność wydatków poniesionych w niżej opisanym przypadku.

Jeden z partnerów w projekcie w pierwszym wniosku o płatność ujął wydatek dotyczący opracowania analizy wykonawczej na potrzeby projektu. Wydatek był zaplanowany w budżecie projektu partnera. Odbiorcą faktury jest Partner Wiodący (PW) projektu, który w ramach zawartego z partnerami porozumienia zobowiązał się przeprowadzić postępowanie w celu wyłonienia wykonawcy zbiorczo tj. dla siebie i wszystkich 3 partnerów w projekcie. Zapisy te zawarł w umowie z wyłonionym wykonawcą. Wykonawca w fakturze wypunktował kwoty przynależne do każdego z 4 partnerów. PW zapłacił wykonawcy całość wartości faktury, jednak w swoim wniosku o płatność ujął ¼ tej kwoty. Inny partner, o którym KK miał wiedzę, również ujął ¼ kwoty. PW, jako zleceniodawca, na podstawie wystawionych przez siebie refaktur chce odzyskać po 1/4 wartości faktury od pozostałych 3 partnerów.

Wątpliwości KK wzbudziło postanowienie Podręcznika beneficjenta Interreg V-A PL-SK, w którym w podrozdziale 4.2.4 „Koszty ekspertów zewnętrznych i koszty usług zewnętrznych” w katalogu wydatków niekwalifikowalnych ujęto: „Koszty wynikające z umów na wykonywanie zadań

między partnerami projektu oraz ich pracownikami w celu realizacji zadań projektu”. Czy prawidłowe jest wystawienie faktury przez PW na rzecz partnerów i czy można uznać wydatek za kwalifikowalny?

Stanowisko DWT:

Intencją regulacji podręcznika było wyłączenie ze wsparcia z EFRR wydatków wynikających z wzajemnego odpłatnego zlecenia sobie zadań/usług. Chodzi tu o opłaty (koszty) za wykonanie danej usługi/zadania przez jednego z partnerów. W tym przypadku partner wiodący nie wystawił faktury za koszty wykonanej przez siebie usługi, ale de facto wniósł o zwrot kosztów, które poniósł za usługę wykonaną przez wykonawcę wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ustawa Prawo Zamówień Publicznych (PZP) umożliwia przeprowadzenie wspólnego zamówienia. Zgodnie z PZP zamawiający zawierają umowę, w której określa sposób wzajemnego rozliczenia kosztów zamówienia. Beneficjenci projektu przeprowadzili zamówienie wspólne zgodnie z ustawą, a sposób rozliczenia kosztów wspólnego zamówienia został przewidziany w porozumieniu zawartym między partnerami. Należy zaznaczyć, że Podręcznik Programu nie wskazuje na sposób rozliczenia się beneficjentów w projekcie w zakresie wspólnego zamówienia, jeżeli nie dotyczy ono inwestycji. Zatem kosztem kwalifikowalnym w projekcie będzie (całkowity) koszt wynikający z zawartej umowy pomiędzy zamawiającym (jednym z partnerów) a wykonawcą. Biorąc pod uwagę powyższe, sposób rozliczenia się partnerów w projekcie należy uznać za prawidłowy. Należy jednak pamiętać, aby suma refundowanych wszystkim partnerom w projekcie kosztów tego zamówienia nie przekroczyła wartości faktury wystawionej przez wykonawcę.

Sprawa nr. 3 Kwalifikowalność wydatków, które nie są wprost wskazane w budżecie zatwierdzonego wniosku aplikacyjnego - Program Południowy Bałtyk

Pytanie KK

W toku weryfikacji administracyjnej wniosku o płatność, KK wyłączył wydatek, który nie był wprost wyszczególniony w planowanym budżecie partnera projektu we wniosku aplikacyjnym. W ramach procedury odwoławczej, beneficjent odwołał się od decyzji KK. KK po ponownej ocenie zgromadzonej dokumentacji podtrzymał swoje stanowisko na temat wyłączenia kwestionowanego wydatku. W trakcie trwającej procedury odwoławczej, beneficjent zwrócił się także do WS z prośbą o opinię w sprawie. WS, biorąc pod uwagę zapisy wniosku aplikacyjnego oraz Podręcznika Programu, uznał, że kwestionowany wydatek spełnia warunki kwalifikowalności. W świetle zaistniałej sytuacji, KK zwrócił się do DWT z prośbą wyjaśnienie:

1. Czy za kwalifikowalne można uznać wydatki, które nie są określone wprost w budżecie zatwierdzonego wniosku aplikacyjnego?
2. Kto i w jakim zakresie może podjąć decyzję o kwalifikowalności dowolnego wydatku? (czy każdy wydatek, który potencjalnie służy do realizacji celu projektu może być na dowolnym etapie uznany za kwalifikowalny)?
3. Czy w momencie gdy KK zakończył procedurę odwoławczą a stanowisko IZ będzie pozytywne dla beneficjenta, to czy nieprawidłowe wydatki mogą być ponownie poddane ocenie przez KK.

Stanowisko DWT

Uznanie wydatku za kwalifikowalny jest możliwe, nawet jeśli nie jest on wprost wyszczególniony w planowanym budżecie partnera projektu. Wydatek powinien być jednak niezbędny do osiągnięcia głównego celu projektu i wynikać z zapisów zatwierdzonego wniosku aplikacyjnego.

Podręcznik Programu Południowy Bałtyk (Rozdział VI, Podrozdział 6.1) daje partnerowi elastyczność w zakresie wykonania budżetu tzn. możliwość przesunięć w budżecie projektu do określonych limitów, które wymagają jedynie uzgodnień pomiędzy partnerami uczestniczącymi w projekcie. Podobne zasady obowiązują w zakresie zmiany działań projektowych, które prowadzą do osiągnięcia głównego celu projektu określonego we wniosku aplikacyjnym (Rozdział VI, Podrozdział 6.2). Warunkiem nadrzędnym do uznania wydatku za kwalifikowalny jest poniesienie go w ramach kluczowych działań zaplanowanych (opisanych) we wniosku aplikacyjnym lub

prowadzących do osiągnięcia głównego celu projektu. Powyższe nie dotyczy wykorzystania np. oszczędności na dodatkowe działania w projekcie.

Zgodnie z Porozumieniem w sprawie powierzenia Wojewodzie zadań kontrolnych w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej to KK dokonuje weryfikacji wydatków pod kątem ich zgodności z przepisami prawa, wymaganiami programu, odpowiednimi dokumentami programowymi i wytycznymi Komisji Europejskiej. W przypadku wątpliwości interpretacyjnych, KK może zwrócić się do WS w celu uzyskania interpretacji dokumentów programowych (w tym także zapisów wniosku aplikacyjnego) lub do Ministra, w zakresie interpretacji przepisów krajowych oraz treści umowy o dofinansowanie. KK na podstawie uzyskanych interpretacji i opinii dokonuje ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawach indywidualnych.

Zgodnie z ww. Porozumieniem, w przypadku rozbieżności, pomiędzy stanowiskami Ministra i Wojewody, Minister w formie pisemnej może wezwać Wojewodę do pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowanych lub nałożenia korekty finansowej, bądź do odstąpienia od pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych lub nałożenia korekty finansowej, a Wojewoda zobowiązany jest do realizacji wezwania. Mając to na uwadze, KK może ponownie dokonać oceny kwalifikowalności spornych wydatków z uwzględnieniem opinii IZ. W przypadku potwierdzenia kwalifikowalności wydatków, beneficjent ma możliwość ponownego włączenia wydatków do kolejnego wniosku o płatność.